

职业院校与产业合作育人状况和思考

陈小明¹ 赵江平²

(中山火炬职业技术学院 广东中山 528437)

【摘要】职业教育与产业合作育人问题一直是国内外学术界探讨的一个热点问题,围绕合作教育存在依据、内涵特质、发展状况、主要模式、实施机制、促进对策和发展趋势等问题展开了深入分析,有共识与分歧、有成就与不足。对现有研究进行归纳总结和综合审视有利于进一步推动该领域研究的学术对话。

【关键词】大学;产业;合作教育;综合审视

合作教育从20世纪80年代中期引入中国并试点,日益成为学术界研究的一个热点问题,相关研究文献展现出厚实的学术积累。为了合作教育研究的进一步深入,对我国合作教育研究的文献进行述评,通过追溯合作教育的历史沿革与存在依据,剖析其内涵特质与发展状况,概述其主要模式与运行机制,发掘已有研究缺憾,探究其发展趋向,以展示一个比较全面的研究图景。

1.合作教育的发展依据与状况

1.1 合作教育的存在依据

1.1.1 合作教育的理论基础。从哲学上看,合作教育中工作与学习的关系可以看作是知识的认识与实践的关系,课堂的学习是让学生学习已有的知识,而职业上的学习则是通过实践来探索新的知识,从而使认识达到新的飞跃。从教育理论上看,“劳教结合”观点认为,学习与生产实践的结合,脑力劳动与体力劳动的结合,是人才培养的要求,教育与生产劳动相结合是职业教育的本质要求。从心理学上看,适应性(或体验性)学习理论认为,学习者只有在一定的社会实践环境中,为自身生存和发展需要而进行积极、主动的学习,才是最有效率、最能保证质量的学习。学校通过

与企业进行合作,为学生提供一个真实的实践环境,促进学生理论与实践的结合,确保学生学习的最佳效果。从经济学理论上,人力资本理论认为,人力资源是一切资源中最主要的资源,教育投资是人力投资的主要部分,教育是提高人力资本最基本的手段。企业通过与教育部门的合作,共同开发高技术和培养高素质的人才,能提高企业的核心竞争力和发展潜力。从社会学理论上,任何人在职业生涯的成长、发展,都是一个社会化的过程,产学合作教育为组织和个体社会化提供条件,有助于培养学生专业技术素质、道德伦理素质,以应对社会变迁的挑战。

1.1.2 合作教育的现实依据。首先,经济社会发展对人才规格需求的变化呼吁一种教育与生产融合的教育模式。当今社会不仅要求人的知识和技能,更需要一种人的能力,尤其是信息交流与交往能力。传统封闭的高等教育无法实现提高这一能力的目的,产学研合作教育中多种不同的教育环境和资源的优势,较好地弥补了学校教育功能之不足。其次,合作教育主体获得的显著优势促进这一教育模式的广泛传播。研究表明,参加合作教育的学生学术水平不比未参加合作教育的学生要低,并且有的方面要

高,尤其在交流的能力、学习动机和兴趣、解决问题的能力方面更具有优势,合作教育更新了学校人才培养观念,构建了科学合理的课程体系,为双师型教师培养搭建孵化平台,为教师素质更新创建提升路径、为师资补充扩大来源渠道,为青年教师成长提供发展机会,为教师潜能开发开辟施展空间。合作教育可能满足企业对高技能人才需求、降低员工培训成本、获得相应的技术服务,为经济社会顺利实现产业转型、结构调整、产品升级换代提供人才与技术支持。

1.2 合作教育的内涵特质

1.2.1 合作教育的定义。对于何为合作教育,学术界不同学者基于不同视角给出不同的解读。主要有以下观点:一是教育策略论。美国国家合作教育委员会认为,合作教育是一种将学生的课堂学习与其学习或者职业目标相关领域的有益工作经验学习结合起来的结构式教育策略。二是教育项目论。美国工程教育协会的合作教育部认为,合作教育是一种通过将学术训练和在工业、商业和政府服务部门中的实践工作经验结合起来,为学生的职业生涯作准备的教育项目。加拿大合作教育协会认为,合作教育是一种将学生的学术学习和在雇佣单

位工作的工作经历正式结合在一起的项目。三是运行机制论。合作教育是一种以市场和社会需求为导向的运行机制,其基本内涵是产学合作、双向参与,实施途径是工学结合、定岗实践,目标是提高学生的全面素质,适应市场经济发展对人才的需要。四是多重内涵论。合作教育有着多种不同的意涵指向,既有作为学习方式、教学策略、德育途径、经验获得方式的合作教育,更有作为教育内容的合作教育。

1.2.2 合作教育的特征。合作教育最显著的外部特征是校内学习和校外真实的工作相结合,通过对这一基本特征的分析,可以揭示合作教育的几个本质特征:一是开放性。合作教育将学校教育与社会需求结合起来;二是现代性。合作教育以科技进步为基础,采用工学相结合的教育方法,促使受教育者全面发展。三是职业性。受教育者所处的学习环境、学习内容都与日后的职业相联系。四是大众性。现代大学必须具备为大学生从事一定社会职业做准备的功能,满足大众接受高等教育的需求。五是双实体性。“产”一定是一个实体,“学”则是指学校。两个实体共同组织、管理、参与针对学生的教学活动是合作教育的重要特征。六是互利性。“产”、“学”利益最终体现在为社会培养出高质量的人才。七是学校主导性。学校是合作教育的主动倡导者、方案的主动策划者、实施过程的主导者,是建立长期稳定合作教育的引领者。八是学生主体性。合作教育目标是,使学生自身素质得到全面提高,应将学生的积极性作为合作教育发展的基本动力之一。九是教育性。合作教育是以培养学生职业能力为目标,是一种具有强烈经济行为和企业行为的教育形式。十是文化性。合作

教育也是一种文化合作,学校文化和企业文化相互交流、渗透融合。同时,合作教育具有系统性、整体性、持续性、高等性等特性。

1.3 合作教育的发展状况

通过合作教育在中国20多年的成功实践,校企合作教育的新形势、新内容、新组织、新模式不断涌现。

1.3.1 出现新的参与合作教育主体。地方政府(包括行业主管部门)已经非常重视高等职业院校校企合作,并直接参与校企合作体制创新,社区、县乡政府、农村合作社、示范村成为新的合作教育参与主体。

1.3.2 行业参与合作教育作用增强。合作教育走出松散、无组织的混沌状态,逐步演变成有内部治理结构的社会组织形式,已经把学校、行业、企业和其他社会组织通过利益关系联系起来,并形成真正的产学联盟、股份实体等。行业、协会、集团投入经费支持外,还为高职院校提供参与制定行业标准的机会,采用项目委托的办法支持高职院校开展校企合作和组织生产性实训。

1.3.3 政府支持合作教育主导作用彰显。地方政府共建高职院校的目的越来越明确,除了过去财政投入的作为之外,有的地方政府真正体现出第一责任人的身份,出台了校企合作促进条例等政策法规。

1.3.4 合作教育转向校企真正共同建设。学校将部分教学任务以项目委托方式与企业共同完成,学校为企业提供员工培训、产品开发和科技服务,与企业合作成立“企业研发中心”。企业也突破过去提供兼职教师、共建实训基地等一般做法,合作教育驶入纵深。据统计,有98.1%的企业明确参与课程开发、提供生产性实训和顶岗实习,35.9%的企业直接以经费或设备加入共建,26.4%的企业提供

订单和就业机会。

1.3.5 高职院校合作教育实力正在提升。高职院校的校企合作办学目的除了解决专兼结合教师队伍问题外,对解决生产性实训、顶岗实习问题和用行业企业标准建设专业课程、制定更加合适的人才培养方案、采用新的教学组织形式、改革教学质量评价体系等的目的非常明显。有学者研究得出,65%的高职专业对准了区域经济发展最需要的产业,45.3%的院校开展技术服务,18.9%的学校具有参与技术研发与制定行业标准的能力。

另外,政府、行业在资源配置方式的作为更加明显,呈现政府统筹、行业标准、市场利益三分天下的格局。但还有相当比例的院校对合作教育本身的价值认识并不清晰,存在形式主义的痕迹。有些政府统筹规划、协调关系、提供标准、领导指导的作用虽然有但不强。合作教育法律体系不健全、合作教育内容规定不明确,现有规定对企业利益驱动不够,对其否定性的法律后果规定不明等不良状况。

2. 合作教育的影响因素与模式

2.1 合作教育的影响因素。

2.1.1 企业参与合作教育的影响因素。有学者以加拿大学者Jennifer Young(1997)做的《针对雇主的国际比较研究问卷》和Dr Rick Reeve(2001)编制的《雇主参与合作教育的理由》为参考,以企业是否愿意继续参加校企合作教育这个二分变量为因变量,人力资源、科技资源、长远策略、短期利益等为自变量,调查得出人力资源、科技资源、长远策略、短期利益对企业是否参加合作教育有着显著影响,其中人力资源和科技资源影响非常显著,在9项障碍因素中,只有管

理和指导学生所花费的时间和精力、时间安排和经费问题对企业是否愿意参加合作教育影响显著,其中管理和指导学生所花费的时间和精力影响最显著。不同职位的员工参与的意愿不同,高层管理者更加愿意参与合作教育;了解程度不同的管理者对合作教育有着不同的态度,了解全面者更愿意参与;合作教育的形式显著影响企业管理者参与的意愿,采用项目合作和订单式更能调动企业参与的积极性;企业参与合作教育的年限对企业管理者是否愿意参与合作教育没有显著的影响。

2.1.2 合作教育成效高低的影响因素。一是不同的政治、经济体制,不同的价值观念对合作教育产生不同的影响。计划经济体制对合作教育的影响体现在行政干预力量的影响,市场经济产生了社会对合作教育的需求,使不同的利益主体可以在一个有明显倾向的利益目标上进行合作,在利益需求上将学校、企业和学生构成伙伴关系,在当前经济体制不完善,人才市场不规范的情况下,现阶段的合作教育更需要政府的推动。二是崇尚学术自由的大学文化和追求功利价值的企业文化并不造成合作教育的障碍,两种组织文化之间沟通桥梁的缺失是产生合作教育障碍的主要原因。三是经济利益对合作教育的影响是带有决定性的。四是学生和雇主的需求在较大程度上决定合作教育成效,但政府的协调和支持更为重要。五是合作关系、课程、学生和评估体系是开展合作教育需要优先考虑的主导因素。

2.1.3 两类主体关系发展的影响因素。有学者认为,合作教育两类主体间关系发展因素的研究存在两种不良倾向:一是过分注重外部条件对院校协作的制约作用,应该关注协作主体的内在力量;二是对协作的核心关注

不够,即不是关注两类主体共同开展的教育实践研究,而是注重研究之外的“工作”上的探讨。两类主体关系发展应该注重个体力量和研究实效,即要关注个体主体性力量是否得以激发、两类主体间情感力量是否形成和实践者对教育实践研究实效的反思及在此基础上对协作本身的重建。同时,要注意寻求地方教育行政力量和地方专业力量的支持。

2.2 合作教育的主要模式

2.2.1 国外合作教育基本模式。美国合作教育亦称“工读课程计划”,即学校与工业企业合作,共同为学生提供职业技术教育。英国合作教育即所谓的“三明治”模式,采用“学习—实践—学习,工读交替的模式,全日制课程学习与工商业训练相结合。德国的双重职业训练,亦称“双元制”,学生在企业里学习实际操作和在职业学校学习理论平行进行。俄罗斯教育生产联合体,职业学校通过与企业签署合作协议,不仅使企业成为学校的生产实习基地,而且是企业通过参与教学计划的制定对人才培养质量进行管理和监控。日本的产学合作,在中等教育阶段的实施形式有双结合、三结合、委托培养、巡回指导、集体入学等形式。

2.2.2 国内合作教育模式探讨。我国见诸报道的合作教育模式不下20种,主要观点有:一是按照专业教学计划中的“工”、“学”结构分类,可分为工学交替模式、工学并行模式;二是按照合作就业模式分类,可分为“订单”模式、定向培养模式、预就业模式;三是按照学校与企业地位角色差异分类,可分为内生于学校、以学校为主的学校本位模式和内生于企业、以企业为主的企业本位模式。学校本位模式是中国高职合作教育的特征。四是依据校企合作方式的

差异,可分为企业配合、校企联合培养、校企实体合作三种模式。五是高职教育校企合作是一个系统工程,应构建“五位合一”即合作办学、合作育人、合作就业、合作创新、合作发展相融合的多元化模式。

3.合作教育的实施机制与问题思考

3.1 合作教育的实施机制

3.1.1 合作教育模式的选择原则。

合作教育模式的选择要因时因校制宜,根据环境变化,及时完善原有模式,同时要遵循适用性、共同协商的原则。校企合作教育方式的完善要考虑社会和企业、学生的需要,注重适应性,还必须充分发挥学校和产业各自的优势,在实现各自共同发展的过程中实现合作育人目标,坚持优势互补、共同育人、互惠互利、相对稳定、共守协议的原则。解决合作教育中教学与生产的矛盾,须遵循互利性、协调性、教育性原则。

3.1.2 合作教育实施的运行机制。

一是合作教育运行机制的构成要素。学校、产业界、学生和政府是合作教育运行机制基本构成要素,除此之外,还包括运行目标、运行动力、运行形式、运行调控等构成要素。二是合作教育运行机制的有效抉择。高职教育校企合作教育应从治理的视角寻求新的突破,应形成法规驱动、利益互惠、激励导向、有效制衡、科学评估等机制,靠来自企业、高校和学生的动力来驱动运行,靠市场调节手段来调节运行,靠约束激励方式来维持运行,靠具体措施来保障运行,才能推动合作教育由形式走向实质、由被动走向主动、由单向走向互动。

3.2 合作教育的促进对策

3.2.1 树立合作教育的新理念。一

是加强合作教育理论研究。要深化职

业教育发展规律的认识,构建生态化产学研合作教育理念,形成合作教育多元化模式。二是塑造校企共同教育价值观。要认识到校企合作不仅是一种人才培养模式,更是一种先进的教育观念。

3.2.2 发挥政府领导主体作用。一是完善合作教育政策法规体系,制定《中华人民共和国产学研合作教育条例》,完善就业准入制度,推动合作教育驶入制度化。二是完善合作教育办学体制,发挥教育团体作用,吸引社会力量参与办学。三是健全合作教育投入保障机制,增强合作教育吸引力。四是建立专门的合作教育协调组织,推进全国合作教育发展。

3.2.3 挖掘学校核心主体作用。一是明确人才培养定位,渗透“亲商理念”。二是加强课程教材建设力度,推行弹性管理制度。三是加强学历教育和职业培训的沟通,建立学分转换机制。四是构建社会参与的多元化合作教育评价体系,实现合作教育由学科教育向技术应用型教育转变。五是建立教育管理服务体系,完善内部保障机制。六是推进教职员专业化建设,打造企业家型校长和双师型教师队伍。

3.2.4 激发行企主体指导作用。一是提高人才培养合作责任意识,主动参与学校人才培养工作。二是制定共建共管人才培养工作流程,实现企业全程参与、管理学校人才培养活动。三是制定行业合作教育管理条例,发展行业组织的教育功能。四是构建行业协会参与下的职业教育合作育人机制模型,促进行业与教育共同发展。

3.3 合作教育的理性思考

总结已有研究,发掘其中缺憾,找准研究重点,展望未来趋向,是深入推进大学和产业合作教育研究的必要课题。

3.2.1 合作教育研究的反思。学术界针对合作教育的研究在取得丰硕成果的同时,也存在些许缺憾与不足。一是理论研究有待深入。已有研究成果对合作教育的概念、依据、属性、价值进行了探究与归纳,但对合作教育中的“主体多元”、“双主体”、“学校主体”、“政府主体”、主体作用及相互关系、解决主体之间冲突的路径、主体行为分析,合作教育理念、政策、立法、经济、运行等问题还缺乏系统全面的研究。二是研究范式有待转换。不少学者从比较教育学角度对国外合作教育进行了研究,但一直停留在对西方国家开展合作教育实践的介绍和对合作教育模式的分析上,注重其对中国合作教育的“启示”意义,对这些“启示”的适应性则较少研究。与此同时,经济学、社会学、心理学、生态学等多学科理论视角审视合作教育的成果比较少,仅仅停留在对合作教育存在的理论依据分析上,对合作教育中主体行为的多学科审视比较缺乏。多数学者采用问卷调查的方式针对某校或某地区合作教育现状、影响因素进行了研究,却缺乏对这些学校、地区合作教育文本的分析,对大学合作教育运行个案的研究上也只是对其进行简单的推介,没有描述合作教育个案模式下主体的实然状态、相反只是介绍模式通过哪些方式运行,对运行机制缺乏实践反思。

3.2.2 合作教育研究的趋势。一是合作教育制度化将成为新的走向。要“制定促进校企合作的办学法规,促进校企合作的制度化”,意味合作教育将逐步由公共政策上升为法律法规。二是校行合作教育将成为关注重点。要“鼓励行业组织、企业举办职业学校;鼓励企业加大对职业教育的投入”,意味行业、企业的参与将逐

步渗透到合作教育的核心部分,企业通过加大投入成为学校董事会单位或成员,享有行业、企业在合作教育中的参与权与决策权,实现以行业、企业为主合作教育模式的转化。三是合作教育实践反思将成为重要课题。实现合作教育主体的协同发展、互利共生,要求反思现存合作教育主体价值理念和运行机制实然状态、构建一种和合生态、多元开放、互动双向的运行机制。

[项目来源:2011年中山市社会科学规划调研立项课题《国家(中山)临海装备制造基地合作育人机制研究》(编号:201112)阶段性研究成果]

参考文献:

- [1]王良等:合作教育:理念与行动[J].教育与职业,2008,(11):22~24.
- [2]陈向阳:基于多学科视角的产学研合作教育分析[J].教育与职业,2009,(11):8~10.
- [3]刘红委:校企合作对高职教育师资建设的助推效用[J].职教论坛,2011,(5):81~83.
- [4]李丽娅:高职教育中校企合作教育模式的探索[J].黑龙江高教研究,2005,(4):31.
- [5]陈解放:合作教育的理论及其在中国的实践[D].华东师范大学,2002,(4):20~22,27~33.
- [6]傅伟:高职教育校企合作的内涵与特征[J].中国成人教育,2010,(11):91.
- [7]张俊珍等:企业参与校企合作教育影响因素分析及对策研究[J].中国高校科技与产业化.
- [8]吴结:高职教育校企深度合作的多元化模式构建及评价[J].现代教育管理,2011,(6):65.
- [9]童晓晖:产学研合作教育理念的生态构建[J].中国高教研究,2010,(6):63.

编辑/云岫 校对/安琪